



RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

Vaidlustusaja number	166-25/293783
Otsuse kuupäev	15.08.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	Datafruit OÜ vaidlustus Tervise ja Heaolu Infosüsteemide Keskuse minikonkursil „Tervisekassa andmelao arendustööd“ (viitenumber 293783) Wizon OÜ pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsustele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Datafruit OÜ, esindajad vandeadvokaat Merit Lind-Tsoganoff ja advokaat Kent Märjamaa Hankija, Tervise ja Heaolu Infosüsteemide Keskus, esindajad vandeadvokaat Erki Fels ja advokaat Gregor Saluveer
Vaidlustuse läbivaatamine	Kolmas isik, Wizon OÜ, esindaja Marko Tammsaar Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p 4 ja § 198 lg 3 alusel

- 1. Jätta Datafruit OÜ vaidlustus rahuldamata.**
- 2. Mõista Datafruit OÜ-lt Tervise ja Heaolu Infosüsteemide Keskuse kasuks välja esindajate kulud summas 3200 eurot käibemaksuta.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 22.04.2025 avaldas Tervise ja Heaolu Infosüsteemide Keskus (edaspidi Hankija) riigihangete registris ettepaneku esitada pakkumus minikonkursil „Tervisekassa andmelao arendustööd“ (viitenumber 293783) (edaspidi Minikonkurss). Minikonkurss on seotud raamlepingu riigihankega „Sotsiaalministeeriumi valitsemisala andmeladude ja analüütika

¹ riigihangete seadus

arendus ja hooldus“ (viitenumber 273311) (edaspidi Raamhange).

2. 10.07.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Datafruit OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus taotlustega:

- 1) tunnistada kehtetuks Hankija 03.07.2025 „Vastavusotsus“ osas, milles tunnistati vastavaks Wizon OÜ pakkumus;
- 2) tunnistada kehtetuks Hankija 03.07.2025 „Edukaks tunnistamise otsus“ Wizon OÜ (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumuse edukaks tunnistamise kohta.

3. Vaidlustuskomisjon teatas 17.07.2025 kirjaga nr 12.2-10/166 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 22.07.2025 ja neile vastamiseks 25.07.2025.

Vaidlustuskomisjoni poolt määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendavad seisukohad Vaidlustaja, teiseks tähtpäevaks Hankija.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

4. Vaidlustaja, **Datafruit OÜ**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

4.1. Vastavalt Raamhankes meeskonnale sätestatud nõuetele (vt fail pealkiri „Nõuded pakkuja meeskonnale“²) (edaspidi Meeskonna nõuded) pidi pakkuja raamlepingu sõlmimiseks esitama isikuliselt vähemalt 4 meeskonnaliiget ning *tagama, et pakutud meeskonna koosseis on tööde teostamiseks tellija jaoks kogu hanke perioodil täis töömahus olemas* (vt Meeskonna nõuded p 1.1 ja 1.1.1). Raamhanke pakkumuses võis pakkuja esitada maksimaalselt kuni 8 liikmest koosneva meeskonna (Meeskonna nõuded p 1.1.2). Pakkuja pidi Raamhanke pakkumuses esitama meeskonnaliikmete kohta andmed Meeskonna nõuete p-is 3 sätestatud meeskonnaliikmete ühisel CV vormil (Meeskonna nõuete p 3), mille p-is 2 pidi pakkuja esitama andmed iga esitatud meeskonna liikme kohta, sh määratlema liikme rolli raamlepingu täitmisel ning esitama tema töökogemuse raamlepingu täitmiseks esitatud rollis.

Meeskonna nõuete p 1.2 kohaselt pidi pakkujal olema võimekus komplekteerida ja Minikonkursil esitada hankelepingu täitmiseks meeskond 8 rolli.

Hankija eristas selgelt äriteabe analüütiku ja analüütiku rolle ja nende tööülesannete sisu (vt Meeskonna nõuete p 2 ja selle alap-id 2.1.2 ja 2.1.6³). Samuti sätestas Hankija Meeskonna nõuete p-is 1.3 selgesõnalise piirangu, et *Rolle ei ole lubatud katta* - see tähendab, et Hankija ei ole lubanud olukorda, kus üks isik võiks täita mitut rolli.

Kokkuvõtlikult - Raamhankes esitatud pakkumuses nimeliselt esitatud meeskonnaliikmed peavad pakkumuses pakutud rollis olema Hankijale garanteeritud kogu raamlepingu täitmise aja täies töömahus ning raamlepingu pooleks olev täitja peab Hankijale garanteerima, et minikonkursil esitatavas pakkumuses suudab ta lisaks nendele isikutele pakkuda ka teisi

² Raamhanke alusdokumentide nimekirjas nimetusega „Pakkuja meeskond (uuendatud 19.06)“.

³ „2.1.2. **analüütik**, kes analüüsib Tellija ärilisi ja tehnilisi vajadusi andmelaonduse, andmeparanduse ja aruandluse valdkondades;

2.1.6. **äriteabe analüütik**, kes analüüsib andmekasutajate vajadusi ning kavandab lahendused neile äriteabe presenteerimiseks;

nõuetele vastavaid meeskonnaliikmeid ülejäänud rollidesse, kusjuures rolle ei ole lubatud katta.

4.2. Minikonkursi tehnilise kirjelduse (fail nimega „Lisa 1 – Tehniline kirjeldus“) p 4.5 kohaselt soovis Hankija, et Minikonkursil kuuluksid meeskonda järgmisi rolle täitvad isikud:

- projektijuht;
- arhitekt;
- arendaja;
- analüütik.

„Vastavustingimustes“ sätestas Hankija, et *„Pakkuja meeskond peab vastama raamlepingus esitatud nõuetele. Kui meeskonda kuulub isik, kelle CV-sid ja muud informatsiooni ei ole hankijale esitatud raamlepingu sõlmimisel, varasemalt läbi viidud minikonkursi või raamlepingu täitmise käigus, siis tuleb need andmed esitada minikonkursi käigus.“*

4.3. Hankija lükkas oma 25.06.2025 vastavusotsusega Kolmanda isiku pakkumuse tagasi, põhjendades pakkumuse tagasilükkamist järgmiselt: *„Pakkuja märkis pakkumuses, et „arvestame varem esitatud meeskonnaga ning projekti käigus esitame vajadusel lisaliikmeid“. /.../ Pakkuja ei ole esitanud raamlepingu hankes (273311) analüütikut, nimetatud roll oli aga käesoleval minikonkursil nõutud (T.K. p 4.5.4). Pakkuja on varasemalt esitanud vaid äriteabe analüütiku, siis oleks ta pidanud analüütiku ühes kogemuse andmetega esitama käesoleval minikonkursil, mitte viitama raamlepingu meeskonnale täies ulatuses olukorras, kus raamlepingu meeskond ei kata vaikumisi ära hankes sätestatud meeskonnandudeid.“*

Asjaolu, et isik X⁴ oli Kolmanda isiku poolt Raamhanke pakkumuses nimetatud, ei ole käesoleval juhul oluline - isik X oli Raamhanke pakkumuses nimetatud kogu raamlepingu kehtivuse ajaks täis töömahus täitma teist rolli (äriteabe analüütik) ning tema sobivust sellesse rolli ja tema vastavust meeskonna liikmele kehtestatud nõuetele oli hinnatud Raamhankes nimetatud rolli (äriteabe analüütik) täitmise kontekstis.

Sisuliselt jättis Kolmas isik oma Minikonkursi pakkumuses vähemalt ühte rolli (analüütik) spetsialisti esitamata, mistõttu tema Minikonkursi pakkumus on selgelt Minikonkursi tingimustele mittevastav.

4.4. Üllatuslikult tegi Hankija 03.07.2025 uued otsuse, millega tunnistas oma 25.06.2025 otsuse kehtetuks ning Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks ja edukaks. 03.07.2025 otsuse põhjendustest nähtub, et Kolmas isik esitas Hankija 25.06.2025 otsusele vastuväite, milles ta väidab järgmist:

- Minikonkursile esitatud meeskonnas on analüütiku rollis isik X, kelle Kolmas isik esitas Raamhanke pakkumuses meeskonna koosseisus hoopis äriteabe analüütikuna;
- kuigi Kolmas isik esitas isiku X Raamhankes äriteabe analüütikuna, on isikul X tegelikult ka analüütiku kogemus, mistõttu ta sobib Minikonkursil täitma ka analüütiku rolli;
- praktikas on levinud isiku nimetamine mitmesse erinevasse rolli;
- tegemist oli vaid ilmse ebatäpsusega, eksimusega rolli nimetuses.

⁴ Hankija tähistab oma 03.07.2025 vastavusotsuses raamhanke pakkumuses äriteabe analüütikuna esitatud isikut „isik X“.

Hankija on aktsepteerinud Kolmanda isiku selgitust (st pidas võimalikuks, et Kolmanda isiku pakkumuses esitatud puudus võib olla selgitusega kõrvaldatav) ja asus sisuliselt välja selgitama, kas isiku X kogemus vastab ka analüütikule esitatavatele nõuetele. Hankija jõudis järeldusele, et Raamhankes äriteabe analüütikuna esitatud isiku X saab lugeda esitatuks Kolmanda isiku Minikonkursi pakkumuses analüütikuna ning et Kolmanda isiku pakkumus vastab seega sisult Minikonkursi tingimustele juba pakkumuse esitamise aegse seisuga.

Vaidlustaja Hankija sellise järeldusega ei nõustu.

4.5. Vaidlustaja on seisukohal, et Kolmanda isiku pakkumus Minikonkursil oli selgelt sisulise puudusega, mida ei olnud võimalik selgitusega kõrvaldada, ning sellist puudust sisaldavat pakkumust ei olnud lubatud ka RHS § 114 lg 2 teise lause alusel vastavaks tunnistada.

Kolmas isik ei esitanud oma Minikonkursi pakkumuses meeskonnaliikmena ühtegi analüütikut. Samuti ei saa olla mõistlikku vaidlust selles, et Kolmas isik ei esitanud oma Raamhanke pakkumuses ühtegi isikut analüütiku rolli.

Vaidluse seisukohast on võtmeküsimuseks, kas Raamlepingu alusdokumentide ja Minikonkursi tingimustega on kooskõlas see, et Raamhankes äriteabe analüütiku rolli esitatud isik X loetakse Minikonkursil pärast pakkumuse esitamise tähtpäeva esitatuks analüütikuna. Vaidlustaja hinnangul ei ole selline järeldus kooskõlas Raamlepingu alusdokumentide ega Minikonkursi tingimustega, samuti ei ole see kooskõlas RHS-iga. Olukorras, kus Kolmas isik ei ole Minikonkursi tingimustes nõutud analüütiku rolli esitanud mitte ühtegi isikut ei Minikonkursi pakkumuses ega ka Raamhanke pakkumuses, on tegemist sisulise puudusega Minikonkursi pakkumuses - pakkumusest puudub ühe rolli (analüütik) täitja.

On selge, et kui Hankija tuvastas, et Kolmas isik ei ole ei Raamhankes ega Minikonkursil esitanud ühtegi isikut analüütiku rolli ning Kolmanda isiku pakkumuse tagasi lükkas, ei avastanud Kolmas isik mitte kahetsusväärset ja ilmset viga oma Raamhanke pakkumuses, vaid asus hiljem Minikonkursi käigus Raamhanke pakkumuses esitatud meeskonnaliikmete hulgast otsima sellist, kelle profiil ja kogemus lubaks proovida väita, et ta sobiks ühtlasi ka Minikonkursil analüütikuks ja kelle abil saaks Kolmas isik täiendada oma Minikonkursi pakkumust analüütiku rolliga.

Arvestades Raamhankes kehtestatud Meeskonna nõuete p 1.3, mille kohaselt ei ole erinevate rollide katmine ühe isiku poolt lubatud ning raamlepingu p-e 5.1, 5.5 ja 5.9, mille kohaselt tuleb Minikonkursil nõutud lisarollid täita täiendavate isikute pakkumisega nendesse rollidesse, mida Raamhanke pakkumuses ei olnud nimeliselt pakutud, ei ole Minikonkursi tingimustega (mille osaks on ka Raamhanke alusdokumendid) kooskõlas Hankija otsus lubada Kolmandal isikul katta Raamhanke pakkumuses pakutud äriteabe analüütikuga ka Minikonkursil nõutud analüütiku rolli. Hankija otsus sellist muudatust lubada (pärast Raamhankes ja Minikonkursil esitatud pakkumuste esitamise tähtpäeva) on otseselt vastuolus selgesõnaliselt alusdokumentides kehtestatud keeluga katta ühe isikuga mitut rolli.

4.6. Vaidlustaja vaidleb vastu ka sellele, et Hankija on pidanud analüütiku ja äriteabe analüütiku rolle ja ülesandeid selliseks, et need on lihtsasti vastastiku kaetavad ja asendatavad. Vaidlustaja vaidleb sellisele lähenemisele vastu, sest nagu nähtub joonealuses märkuses nr 3 välja toodud analüütiku ja äriteabe analüütiku rollide kirjeldustest, on nende rollid ja vastutus projektis selgelt erinevad, olgugi et mõlema nimetuses esineb sõna „analüütik“.

4.7. Kolmanda isiku viide väidetavale eksimusele rolli nimetuses on arusaamatu. Minikonkursi pakkumuses ei ole Kolmas isik märkinud ei äriteabe analüütikut ega analüütikut, vaid on üksnes viidanud oma Raamhankes esitatud pakkumusele, kus oli selgesõnaliselt märgitud äriteabe analüütiku rolli isik X ning esitatud tema selle rolli kohased kogemused. Raamhankes hinnati Kolmanda isiku pakkumust nendest andmetest lähtuvalt ning rääkida mis tahes eksimusest Raamhankes esitatud pakkumuses märgitud rollinimetuses on pöördumatult hilja. Kui isiku X nimetamine äriteabe analüütikuks Raamhanke pakkumuses oli viga, tähendab see seda, et Kolmas isik soovib lisaks Minikonkursi pakkumusele muuta sisuliselt ka Raamhanke pakkumust ja Hankijaga sõlmitud raamlepingut, st asendada äriteabe analüütiku analüütikuga. Minikonkursil aga mingit rolli nimetamist Kolmanda isiku poolt ei toimunudki, seega ei saanud Kolmas isik ka selle käigus rolli nimetusega eksida.

Kuigi pakkujad võisid Raamhankes valida, millised vähemalt 4 rolli nad oma meeskonnas pakuvad, oli pakkumuste hindamisel vähemalt 3 meeskonnale lisapunkte andvatest lisaväärtustest seotud just äriteabe analüütika töövahendite kogemusega - Raamhankes kehtestatud meeskonna nõuete osas 3 „Meeskonnaliikmete ühise CV vorm“ punktis 4 „Ühised meeskonna lisaväärtused“ on nimetatud „Kogemus äriteabe visualiseerimise töövahendiga WebFocus“ (p 7), „Kogemus äriteabe visualiseerimise töövahendiga Tableau“ (p 8), „On läbinud Tableau koolituse ja/või omab Tableau sertifikaati“ (p 3). Kuigi Vaidlustaja ei tea, milliste lisaväärtuste eest sai Raamhankes punkte Kolmas isik, on tõenäoline, et äriteabe analüütikuga seotud lisaväärtuste eest punktide saamiseks oli Kolmandale isikule kasulik esitada isik X Raamhankes just äriteabe analüütiku rolli. Kui Kolmas isik Raamhanke pakkumuses oleks äriteabe analüütiku rolli asemel olnud esitatud analüütik, võinuks Raamhanke pakkumuste hindamise tulemus olla teistsugune. Sellest nähtuvalt ei ole Vaidlustaja hinnangul tõsiseltvõetav Kolmanda isiku väide, et ta eksis Raamhanke pakkumust tehes rolli nimes (ühtlasi ei olnuks ka tegemist ilmselge ega mittesisulise eksimusega).

4.8. Kohtud on oma otsustes asunud seisukohale, et pakkumust saab pärast selle esitamist üksnes selgitada või täpsustada, kuid mitte muuta⁵. Raamhankes esitatud äriteabe analüütiku tagantjärele muutmine analüütikuks Minikonkursi pakkumuses kujutab endast nii Raamhanke kui Minikonkursi pakkumuse muutmist pärast selle esitamist, mis ei ole lubatav.

Võttes arvesse, et Raamhanke tulemusena on Raamleping sõlmitud Raamhankes esitatud pakkumuses toodud teabe alusel ja tingimustel, ei ole käesoleval ajal Raamhankes esitatud pakkumuse muutmine võimalik ega lubatav. Raamhanke pakkumuses äriteabe analüütiku isiku X määramine Minikonkursi raames täiendavalt katma ka analüütiku rolli on aga otseses vastuolus alusdokumentidest tuleneva keeluga.

4.9. Vaidlustaja täiendavad seisukohad.

4.9.1. Hankijal tuleb otsuses võtta konkreetne seisukoht pakkumuse kohta, sh hinnata kas puudus on kõrvaldatud ning pakkumus on vastavaks tunnistatud RHS § 114 lg 1 alusel või on tegemist pakkumuses sisalduva (kõrvaldamata), kuid mittesisulise kõrvalekaldega (RHS § 114 lg 2 ls 2). Hankija vastusest arusaadavalt soovib Hankija olla samaaegselt mõlemal positsioonil, mis on aga teineteist välistavad.

4.9.2. Hankija on Minikonkursil sisuliselt pidanud Kolmanda isikuga keelatud läbirääkimisi

⁵ Vt nt Tallinna Ringkonnakohus oma 14.11.2023 otsuses haldusasjas 3-23-1783, p 16
5 (21)

tema Raamhankes isikuliselt esitatud meeskonnaliikme rolli muutmise üle Minikonkursi tulemusena sõlmitava hankelepingu täitmisel, võimaldades Kolmandal isikul seejuures mööda minna Raamhankes kehtestatud tingimustest („Nõuded meeskonnale“ p-id 1.1, 1.1.1, 1.2 ja 1.3 ning raamlepingu p-id 5.1, 5.5 ja 5.9). Sisuliselt ei suutnud Kolmas isik Minikonkursil pakkumust esitades täita raamlepingu tingimustega võetud ja selle alusel minikonkurssidel seega siduvat kohustust tagada lisaks Raamhankes nimeliselt kindlaks määratud rollidesse esitatud isikutele („Nõuded meeskonnale“ p-id 1.1, 1.1.1) ka täiendavaid meeskonnaliikmeid muudesse minikonkursil loetletud rollidesse („Nõuded meeskonnale“ p 1.2) ning Hankija aktsepteeris sellest hoolimata äriteabe analüütiku isiku X täiendavat nimetamist Minikonkursil analüütiku rolli (minnes mööda „Nõuded meeskonnale“ p-is 1.3 sätestatud keelust).

4.9.3. Kohtupraktika järgi saab aktsepteerida üksnes ilmselgete vigade parandamist pakkumuses (so selgitada või täpsustada), kuid esitatud pakkumusi ei saa muuta.⁶ Käesoleval juhul ei ole tegemist mistahes ilmselge ebatäpsuse või eksimusega Kolmanda isiku poolt, mida saaks selgitustega ületada.

Kuigi kohtupraktika järgi tohib hankija võimaldada pakkumuses esitatud andmeid üksnes täpsustada või parandada, siis ei saa pakkuja esitada tagantjärele uusi andmeid, vaid üksnes selliseid dokumente või andmeid, mille puhul on võimalik objektiivselt kontrollida, et need on varasemad kui pakkumuste esitamise tähtaeg.⁷ Hankija peab RHS § 114 lg 2 esimese lause alusel pakkumuse tagasi lükkama juhul, kui pakkumus ei vasta vähemalt ühele riigihanke alusdokumentides sätestatud tingimusele, see puudus on sisuline ega ole selgitustega kõrvaldatav.

4.9.4. Hankija on 25.06.2025 otsuses õigesti märkinud, et Kolmas isik ei ole Raamhanke pakkumuse koosseisus esitanud isikut X analüütiku rolli, vaid äriteabe analüütiku rolli. Vaidlustusmenetluses ei ole Hankija seda seisukohta ümber lükanud. Samuti ei ole Hankija lükanud ümber asjaolu, et Kolmas isik on Minikonkursil esitatud pakkumuses märkinud projektimeeskonna kohta lause „*arvestame varem esitatud meeskonnaga ning projekti käigus esitame vajadusel lisaliikmeid*“. Nimetatust ei saa teha järeldust, et Kolmanda isiku eesmärk oli esitada Minikonkursil isik X analüütiku rolli. Sellist tahteavaldust Kolmanda isiku pakkumusest ei nähtu ning seda ei saa tagantjäreli juurde mõelda.

Hankija 03.07.2025 otsusest ei selgu, kas nn väidetav ilmselge eksimus isiku X rolli osas esineb Hankija hinnangul Raamhankes esitatud pakkumuses või Minikonkursil esitatud pakkumuse osas. Hankija ei selgita seda ka 16.07.2025 seisukohas, vaid asub ebamäärasele seisukohtale, et see võis olla mõlemas. Seetõttu ei ole aru saada, kas nn väidetav eksimus isiku X rolli osas seondub Raamhankega (ehk Kolmanda isiku eesmärk oli määrata isik X Raamhankes tegelikult analüütiku rolli, mis mõjutanuks eelduslikult mh Kolmanda isiku pakkumuse hindamistulemusi raamhankes) või Minikonkursiga (millisel juhul minnakse vastuollu Raamhanke ja raamlepingu tingimustega, kaldudes kõrvale rollide katmise keelust, rikkudes RHS § 30 lg-t 1). Samaväärselt saab Kolmanda isiku pakkumusest järeldada, et eesmärk oli Minikonkursil esitada meeskonna liikmena äriteabe analüütik, mis oli selgelt vastuolus Minikonkursi nõudega.

⁶ Nt EK 28.02.2018 otsus C-523/16 ja C-536/16, MA.T.I. SUD, p-d 49–50

⁷ Riigikohtu 20.12.2019 otsus 3-19-1501, p 17; Euroopa Kohtu 11.05.2017 otsus kohtuasjas C 131/16, Archus ja Gama, p 36; 10.10.2013 otsus kohtuasjas C-336/12, Manova, p-d 36–37 ja 39.

4.9.5. Hankija eesmärk oli Raamhankes isikuliselt pakutud meeskonnaliikmetele määratleda igale isikule kindel roll ning vastavalt kontrollis Hankija ka Raamhanke käigus kindlaks määratud rolli kohta esitatud isikute kogemusi ja kompetentsust ning hindas seda ka Raamhankes pakkumuste hindamisel.⁸ Hankija kontrollis ja sai kontrollida Raamhanke käigus isiku X vastavust üksnes äriteabe analüütiku rollile. Arusaamatuks jääb, millised Kolmanda isiku Raamhankes esitatud andmed isiku X äriteabe analüütiku kogemuse ja kompetentside kohta saavad tõendada selle isiku vastavust analüütiku kogemuse ja kompetentside nõuetele, arvestades, et Hankija on Raamhankes Meeskonna nõuete p-ides 2.1.2 ja 2.1.6 selgitanud äriteabe analüütiku ja analüütiku töö olemuse sisulist erinevust ning nõudnud Raamhankes CV vormil just nende kompetentside ja kogemuste esitamist, mis on omandatud vastavas rollis tegutsedes. Hankija 16.07.2025 seisukohast nähtuvalt kogus Hankija isiku X puhul seisukoha võtmiseks selle kohta, kas tal võiks olla lisaks ka kogemus analüütikuna tegutsemisel, omal algatusel Minikonkursi raames täiendavaid andmeid isiku X tööandjalt ning arusaamatuks jääb, milliste kogemuste ja kompetentside põhjal tööandja väidetava kinnituse isikul ka analüütikuna tegutsemise kogemuse olemasolu kohta andis.

4.9.6. Kuivõrd CV esitamine seondus konkreetse rolliga, ei ole selles esitatud andmete alusel võimalik kontrollida isiku kompetentsust teise rolli osas. Kuivõrd Kolmas isik esitas isiku X Raamhankes äriteabe analüütiku rolli, said tema CV-s olla üksnes selles rollis tegutsemisega omandatud kompetentsid ja kogemused ning see ei saanud sisaldada analüütiku rollis tegutsemisega omandatud kompetentse ja kogemusi.

4.9.7. Raamhanke Meeskonna tingimuste p-is 1.3 on toodud nõue, et rolle ei tohi katta. Nõustuda ei saa Hankija paljasõnalise ja tagantjärei otsitud väitega, et rollide katmise keeld kehtib ainult siis, kui Minikonkursil on nõutud mitut rolli (nt analüütik ja äriteabe analüütik) ning sama isik X asuks täitma neid samaaegselt. Nimetatud säte asub Raamhanke meeskonna tingimuste peatükis 1 „Üldised nõuded meeskonnale“, mis kehtivad globaalselt Raamlepingu üleselt kogu selle kehtivuse ajal, sh kõikide Raamlepingu alusel sõlmitavate minikonkursside üleselt. Samas peatükis asub ka alap 1.1.1, mis sätestab kogu raamlepingu jaoks, et *pakkuja peab tagama, et pakutud meeskonna koosseis on tööde teostamiseks tellija jaoks kogu hanke perioodil täis töömahus olemas*, ning alap 1.1.1.1, mis sätestab kogu raamlepingu jaoks, et *[...] pakkujal peab olema valmidus pakkuda eespool kirjeldatud mahus meeskonda kogu hanke perioodil hanklepingu(te) täitmiseks*. P 1.3 juures ei ole piiratud selle kehtivust selliselt, et tingimus kehtib üksnes ühe minikonkursi raames rollide katmise kohta, vaid kõnealune tingimus on kehtestatud kooskõlas Raamhanke RHAD-i („Nõuded meeskonnale“ ja raamleping) loogikaga, mille kohaselt peab pakkuja olema suuteline tagama kogu raamlepingu kehtivuse ajal 8 rolli, millest vähemalt 4 pidi pakkuja isikuliselt rollidesse kindlaks määrama kogu raamlepingu ajaks ning kelle kogemuste ja kompetentside alusel hindas Hankija Raamhankes esitatud pakkumusi, kusjuures ülejäänud rollide osas pidi pakkuja tagama, et suudab ülejäänud rollid täiendavate isikutega täita, kui selliste rollide pakkumist Minikonkursil nõutakse.

Juhul, kui rollide katmise keeld kehtiks vaid ühe minikonkursi raames, oleks Hankija pidanud nõude ka vastavalt Raamhankes sõnastama. Kui Hankija soovis Raamhankes kehtestada tingimuse selliselt, et see reguleeris minikonkursil tehtavat võimalikku täiendust või erisust, siis Hankija seda Raamhankes ka tegi (näiteks „Nõuded pakkuja meeskonnale“ p 1.6, kus Hankija nägi selgesõnaliselt ette, et ta võib minikonkursil nõuda ühte rolli mitut isikut). P-is

⁸ Vt raamhanke dokument „Nõuded pakkuja meeskonnale“ punktid 7 (21)

1.3 sätestatud keelu osas Hankija mingeid reservatsioone ei teinud ja mingeid keelu ulatust piiravaid tingimusi (et keeld ei kehti raamlepingu täitmisele, vaid ainult iga üksiku minikonkursi põhisel) ei kehtestanud ega näinud ette ka Hankijale võimalust seda keeldu konkreetsete minikonkursside puhul leevendada. Pärast raamlepingu sõlmimist ei saa RHAD-i muuta, sh ka minikonkursside läbiviimise käigus muuta tingimusi, mis Raamhanke alusdokumentides algusest peale sisaldasid.

Hankija on vaidlustusmenetluses asunud mõtlema Raamhanke tingimusele juurde lisakriteeriume (kitsendama keelu kohaldamisala), mida see ei sisalda, ning see on vastuolus ka RHS § 30 lg-st 1 tuleneva keeluga. Hankija peab rangelt kinni pidama enda poolt kindlaks määratud tingimustest.⁹

4.9.8. Raamhanke alusdokumentides sisalduvad tingimused tervikuna Hankijale ja pakkujatele siduvad ka minikonkursside korraldamisel hankelepingute sõlmimiseks ning Hankija püüd Minikonkursil Kolmanda isiku pakkumuse vastavuse kontrollimisel sisustada Raamhankes kehtestatud siduvaid tingimusi selliselt, et Raamhankes raamlepingu üleselt kehtestatud rollide katmise keeld Kolmandale isikule ei kehti, on õigusvastane.

4.9.9. Hankija on meeskonnaliike rolli pidanud sisuliseks tingimuseks ja seega ei saa seda tagantjärei muuta. Asja materjalidest nähtub, et Kolmanda isiku eesmärk ei olnud Raamhanke käigus esitada isikut X analüütiku rolli (st isikut asendada Raamlepingu p 5.3 tähenduses).

Seetõttu on asjakohatu ning tõendamata Hankija väide, et *kolmanda isiku pakkumusse on faktiliselt kaasatud nõuetele vastav analüütik ning nõuetele vastavus on raamhanke pakkumusega tõendatud*.¹⁰ Nimetatud läheb otsesse vastuolu Raamhanke ja raamlepingu tingimustega ning on antud juhtumil ka väitena kontrollimatu.

4.9.10. Nõustuda ei saa ka Hankija väitega, et ükski tingimus ei võimalda pakkumust tagasi lükata - Hankija on ise 25.06.2025 otsuses viidanud õigesti raamlepingu p-ile 6.11 ning Minikonkursi tehniliste tingimuste p-ile 4.5.4. Seega on Kolmanda isiku pakkumuse tagasilükkamiseks alus olemas (koostoimes RHS § 114 lg 2 ls-ga 1). Raamhanke „Nõuded pakkuja meeskonnale“ ptk 1 on selge ja üheselt mõistetav, sh ei ole Hankija kehtestanud mingeid reservatsioone p-is 1.3 sätestatud keelule.

4.9.11. Hankija ei ole ka vastu väitnud vaidlustuses esitatud seisukohale, et eelduslikult on isiku X esitamine äriteabe analüütikuna olnud Kolmanda isiku teadlik valik, sest see võis anda Kolmanda isiku pakkumusele Raamhanke tingimuste kohaselt lisaväärtuste eest rohkem hindepunkte ning mõjutada seega Raamhanke tulemust ja hindamist. Hankija ei ole seda asjaolu 03.07.2025 otsuses hinnanud ning seega on oluline asjaolu jäetud tähelepanuta.

4.9.12. Hankija ei saanud lubada Kolmandal isikul pakkumust muuta ning isegi kui muutmine oleks võimalik, siis oleks see vastuolus Raamhankes toodud rollide katmise keelu ja raamlepingu, so Raamhanke alusdokumentide muutmisega keeluga.

Isegi kui möönda, et Hankijal oli võimalik küsida selgitusi või täpsustusi (millega Vaidlustaja ei nõustu), siis on Hankija tegevus kontrollimatu. Käesoleval juhul ei ole võimalik kontrollida,

⁹ EK otsus asjas nr C-336/12: Manova, p-d 36-37, 39-40

¹⁰ Hankija vastuse p 2.21

millal ja milliste andmete põhjal Hankija tuvastas, et isik omab Raamhankes esitatud andmete kohaselt 48 kuu pikkust töökogemust analüütikuna.

Kummastav ja märkimisväärne on seejuures Hankija väide, et ta on kontrollinud asjaolusid telefoni teel saadud kinnitustega. On ilmne, et selline tegevus ei vasta ühelgi moel läbipaistvuse kriteeriumile ning seda ei saa vaidlustusmenetluses kontrollida. Asjakohatu on seejuures Hankija väide, et ta võib tõendada väidetava telefonikõne toimumist, kuivõrd fakt kõne toimumise kohta ei saa tõendada midagi selle sisu kohta ega antud kinnituste osas.

4.9.13. Kui Kolmas isik leiab, et p-is 1.3 kehtestatud rollide katmise keeld rikkus tema õigusi või huve, tulnuks see Raamhanke alusdokumentide tingimus õigeaegselt vaidlustada. Seda aga ei tehtud. Seega on kõnealune tingimus oma üheselt mõistetavas sõnastuses kõikidele asjaosalistele - sh Hankijale ja Kolmandale isikule - siduv ja täitmiseks kohustuslik, sh minikonkursside korraldamisel ja nendes esitatud pakkumuste vastavuse kontrollimisel.

5. Hankija, Tervise ja Heaolu Infosüsteemide Keskus, vaidleb vaidlustusele vastu.

5.1. Vaidluse all on Kolmanda isiku pakkumuse vastavus vastavustingimusele „Pakkuja meeskond“: „*Pakkuja meeskond peab vastama raamlepingus esitatud nõuetele (leitavad raamlepinguga seonduva hanke nr 273311 vastavustingimuste alt). Kui meeskonda kuulub isik, kelle CV-sid ja muud informatsiooni ei ole hankijale esitatud raamlepingu sõlmimisel, varasemalt läbi viidud minikonkursi või raamlepingu täitmise käigus, siis tuleb need andmed esitada minikonkursi raames. Kui kõik andmed on varasemalt esitatud, võib lisada vastuseks vastavustingimusele ka tühja vormi.*“

Raamhankes oli nõutud, et pakkujal on võimekus komplekteerida ja esitada Minikonkursil hankelepingu täitmiseks meeskond, mille koosseisu kuuluvad vastavalt vajadusele järgmised isikud: projektijuht, analüütik, arhitekt/vanemarendaja, süsteemiarhitekt, arendaja, äriteabe analüütik, kasutajakogemuse/kasutajaliidese (UX/UI) disainer, testija.¹¹

Raamhankes oli täpsustatud, et igas Minikonkursis ei ole tingimata nõutud kõikide rollide täitmist.¹² Nii on vaidlusaluses Minikonkursis nõutud vaid järgmiseid isikuid: projektijuht, arhitekt, arendaja, analüütik (tehniline kirjeldus, p 4.5).

Vastavustingimusega „Pakkuja meeskond“ on nõutud, et eelmainitud isikud vastavad Raamhankes sätestatud nõuetele. Raamhankes on sätestatud, et igal isikul peab olema vähemalt 48 kuu pikkune töökogemus hankelepingu täitmiseks esitatud rollis.¹³ Vaidluse all oleva analüütiku rolli kontekstis tähendab see, et meeskonnas on isik, kellel on 48 kuu pikkune töökogemus analüütikuna.

5.2. Raamhanke pakkumuses ei andnud Kolmas isik ühelegi isikule nimetust „analüütik“. Minikonkursi pakkumuses ei kaasanud Kolmas isik uusi isikuid, vaid viitas Raamhankes esitatud isikutele. Sellest tegi Hankija eksliku järelduse, et analüütiku roll on sisuliselt täitmata või pole analüütiku nõuetele vastavuse kohta andmeid.

Pärast Kolmanda isiku pakkumuse mittevastavaks tunnistamist sai Hankijale teatavaks, et

¹¹ Raamhanke dokument „Nõuded pakkuja meeskonnale“, p 1.2.

¹² Raamhanke dokument „Nõuded pakkuja meeskonnale“, p 1.5.

¹³ Raamhanke dokument „Nõuded pakkuja meeskonnale“, CV vormi nõue 2.1.

analüütiku rolli täidab Raamhankes äriteabe analüütiku rolli esitatud isik („isik X“).¹⁴ Hankija tuvastas, et see isik omab Raamhankes esitatud andmete kohaselt 48 kuu pikkust töökogemust analüütikuna. Kuigi Hankijal oluks õigus piirduda ka CV vormil esitatud andmetega,¹⁵ sai Hankija CV-sse märgitud töökogemuse juures olevalt tööandja kontaktilt telefoni teel kinnituse, et isikul X on olemas 48 kuu pikkune töökogemus analüütikuna. Hankija on valmis tõendama, et nimetatud kõne toimus 01.07.2025 kl 14.23.

Vastavustingimuse „Pakkuja meeskond“ järgi pidi pakkuja meeskond vastama raamlepingus esitatud nõuetele. Vaidlust ei saa olla, et Kolmanda isiku pakkumus selles osas vastavustingimusele vastab. Kolmas isik on pakkumusse kaasanud nõutud kogemusega analüütiku. Selleks on isik X, kelle nõuetele vastavus on Raamhankes esitatud andmetega tõendatud. Teisisõnu puudub vastuolu ka vastavustingimuse „Pakkuja meeskond“ teise lausega.¹⁶

5.3. Vaidlustaja etteheide on üksnes vormiline ja puudutab küsimust, millise rollinimetuse Kolmas isik oma meeskonnaliikmetele Raamhanke ja Minikonkursi pakkumuses andis.

Vaidlustaja väidab, et kuna Raamhanke pakkumuses ei andnud Kolmas isik ühelegi isikule rollinimetust „analüütik“, pidi ta esitama Minikonkursis uue isiku.¹⁷ Vaidlustaja tõlgendus on ebaõige. Pakkumuse saab mittevastavana tagasi lükata vaid siis, kui asjaomane tagasilükkamise alus tuleb selgesõnaliselt RHAD-st.¹⁸ Vaidlustaja väidetud mittevastavaks tunnistamise alust ühestki Raamhanke ega Minikonkursi tingimusest ei tulene.

Kolmanda isiku meeskonnas täidab analüütiku rolli isik X, kelle CV esitas Kolmas isik Raamhanke pakkumuses. Seega ei kuulu Kolmanda isiku meeskonda „isikut, kelle CV-sid ja muud informatsiooni pole hankijale esitatud“.

5.4. Raamhanke tingimused ei näinud ette, et äriteabe analüütiku rolli esitatud isik võib Minikonkursil täita üksnes äriteabe analüütiku rolli. Pakkujal oluks õigus kaasata Minikonkursi pakkumusse ka isikuid, keda Raamhankes üldsegi ei nimetatud.¹⁹ Seda enam puudub asjakohasus küsimusel, kuidas pakkuja Raamhanke pakkumuses üht või teist isikut nimetas.

5.5. Ükski hanketingimus ei võimalda pakkumust Vaidlustaja etteheitel tagasi lükata. Kolmanda isiku pakkumuse tagasi lükkamine vaidlusalusel juhul järelduks just dokumentide tõlgendamisest ja lünkade täitmisest.

5.6. Ebaõige on Vaidlustaja arusaam, justkui pole Kolmas isik analüütiku kaasamisega üldsegi

¹⁴ Teabevahetus, sõnumi ID 981124.

¹⁵ Raamhanke dokument „Nõuded pakkuja meeskonnale“, p 3.1.

¹⁶ „Kui meeskonda kuulub isik, kelle CV-sid ja muud informatsiooni ei ole hankijale esitatud raamlepingu sõlmimisel, varasemalt läbi viidud minikonkursi või raamlepingu täitmise käigus, siis tuleb need andmed esitada minikonkursi raames.“

¹⁷ Vaidlustus, p 11.

¹⁸ RKHKo 3-19-1464, p 13; TlnRnKo 3-23-2245, p 15; TlnRnKo3-24-1246, p 18; TlnHKo 3-23-2824, p 26–31; VAKO 523/256440, p 7.2.2; VAKO 9-23/254977, p 24; VAKO 33-23/251986, p 9.3.1.

¹⁹ Raamhankes tuli esitada isikuliselt minimaalselt neli isikut ning maksimaalselt kaheksa (Raamhanke dokument „Nõuded pakkuja meeskonnale“, p 1.1). Sellele, et pakkujal oli õigus minikonkursis esitada ka raamhankes nimetatud isikuid, viitab selgelt ka vastavustingimus „Pakkuja meeskond“: „Kui meeskonda kuulub isik, kelle CV-sid ja muud informatsiooni ei ole hankijale esitatud raamlepingu sõlmimisel /.../.“

arvestanud, vaid on asunud tagantjärele otsima õige profiiliga isikut.²⁰ Kolmanda isiku projektiplaani nähtub, millises mahus ja milliste ülesannete eest analüütik vastutab.²¹ Kolmas isik on seega näinud ette analüütiku rolli.

Ebaõige on ka väide, et Kolmanda isiku pakkumus on vastuolus Raamhankes sätestatud rollide katmise keeluga.²² Minikonkursis ei ole äriteabe analüütiku rolli. Isik X täidab üksnes analüütiku rolli. Rollide katmisega oleks tegemist siis, kui nõutud oleksid mõlemad rollid ja isik X ainuisikuliselt mõlemat rolli täidaks.

Vaidlustaja tõlgendusele ei ole mingit mõistlikku põhjendust. Hankija eelistabki seda, et raamlepingu alusel sõlmitavaid hankelepinguid täidavad need isikud, keda nimetati Raamhankes. Vaidlustaja tõlgendus tähendab aga, et isikut X on võimalik Kolmandal isikul lepingute täitmisel kasutada vaid siis, kui Minikonkurss nõuab äriteabe analüütiku rolli, kuigi sama isik vastab ka analüütiku rollile esitatud nõuetele.

Kokkuvõttes, Kolmanda isiku pakkumus ei ole puudusega. Isegi kui pidada puuduseks seda, et Kolmanda isiku pakkumuses puudub täpsustus, et analüütiku rolli asub täitma Raamhankes esitatud äriteabe analüütik - Hankija ei nõustu -, siis oleks tegemist mittesisulise puudusega.

5.7. Hankemenetluses ei kehti formaliseerituse põhimõte.²³ Olukorras, kus Kolmanda isiku pakkumusse on faktiliselt kaasatud nõuetele vastav analüütik ning nõuetele vastavus on Raamhanke pakkumusega tõendatud, oleks pakkumuse tagasi lükkamine ebaproportsionaalne.

Tõele ei vasta Vaidlustaja arvamus, et Kolmas isik on selgitustega asunud oma pakkumust muutma.²⁴ Võrdse kohtlemise ja läbipaistvuse põhimõtetega ei ole vastuolus see, kui pakkumusega seonduvaid andmeid parandatakse või täiendatakse, eriti siis, kui ilmselgelt on vaja üksnes täpsustust või parandada ilmsed vead.²⁵ Asjaolust, et Hankija algselt selgitust ei küsinud, ei saa teha järeldust, et selgituse andmine polnud õiguspärane.

Hankija pidanuks selgitust küsima ka praeguses olukorras, kus Kolmanda isiku projektiplaani nähtub analüütiku kaasamine ja vastavustingimuse „Pakkuja meeskond“ juures on märges, et rollid täidetakse Raamhankes esitatud isikutega, kuid Raamhankes polnud Kolmas isik andnud ühelegi isikule rollinimetust „analüütik“. Täpsustus, et analüütiku rolli täidab Raamhankes nimetatud äriteabe analüütik, ei ole pakkumuse sisuline muutmine.

5.8. Ainuüksi asjaolu, et teise pakkuja pakkumuses ei esine selgitamist vajavaid asjaolusid, ei saa takistada Hankijal selgituste küsimist teiselt pakkujalt, viitega pakkujate võrdsele kohtlemisele. Võrdselt saab ja tuleb kohelda isikuid, kes on sarnases olukorras, kuid samas olukorras ei ole pakkuja, kelle pakkumuses esinevad selgitamist vajavad asjaolud ning

²⁰ Vaidlustus, p 21.

²¹ Vt kolmanda isiku pakkumuse dokumendid „4_1_Wizon STEEL projektiplaan“ ja „4_1_Wizon STEEL projektiplaani seletuskiri“.

²² Vaidlustus, p 22.

²³ RKHKo 3-3-1-24-13, p 19.

²⁴ 16 Vaidlustus, p 20.

²⁵ RKHKo 3-19-1501, p 17; EKo C-131/16, Archus ja Gama, p 36; EKo C-336/12, Manova, p-d 36–37 ja 39.

pakkuja, kelle pakkumuses neid ei esine.²⁶

Hanketingimuste mitmeti mõistetavust korral tuleb tingimusi tõlgendada ettevõtjale soodsamal viisil; konkurentsi laiendavalt, mitte kitsendavalt.²⁷ Vaidlusalusel juhul ei tule RHAD-st isegi kaudselt - veel vähem üheselt mõistetavalt - taolist pakkumuse mittevastavaks tunnistamise alust, millele Vaidlustaja tugineb.

5.9. Kui vastavaks tunnistamise otsus on õiguspärane, on õiguspärane ka edukaks tunnistamise otsus.

5.10. Hankija täiendavad seisukohad.

5.10.1. Hankijale selgus oma varasema otsuse õigusvastasus ja tegi uue, õiguspärase otsuse. Selles ei ole midagi tavatut või lubamatut.

Kolmanda isiku pakkumus ei ole puudusega või vähemalt on tegemist mittesisulise puudusega (RHS § 114 lg 2 ls 2). Hankija jääb selle seisukoha juurde. Hankija seisukoht ei saanud jääda Vaidlustajale arusaamatuks. Isegi kui Kolmanda isiku pakkumus on puudusega, on puudus mittesisuline ja seega otsus pakkumuse vastavaks tunnistamise kohta lõppastmes õige.

5.10.2. Hankija ei tee saladust sellest, et Kolmanda isiku pakkumus kui tahteavaldus (RHS § 110 lg 1) oli algselt ebaselge, kuna Raamhanke pakkumuses ei andnud Kolmas isik ühelegi isikule nimetust „analüütik“. See aga ei tähenda koheselt, et pakkumus on mittevastav. Hankijal on võimalik teabevahetuse teel selgitada pakkuja tahteavalduse sisu. Vastupidisel tõlgendusel muutuks RHS § 46 lg-s 4 sätestatud selgituste küsimise õigus mõttetuks.

Euroopa Kohtu ja Riigikohtu praktikas on jaatud pakkuja võimalust korrigeerida pakkumusega seotud andmeid, kui on vaja vaid täpsustust.²⁸ Seejuures on kohtupraktikas selgitatud, et hankija peab kasutama talle ette nähtud selgituste küsimise võimalust maksimaalselt selliselt, et pakkujalt küsitaks kahtluse korral konkreetseid küsimusi või tõendeid, mis võimaldaksid hinnata pakkumuse nõuetekohasust.²⁹

Kolmanda isiku tahteavaldus ei ole muutunud. Kolmanda isiku projektiplaanist nähtub analüütiku kaasamine ja vastavustingimuse „Pakkuja meeskond“ juures on märges, et rollid täidetakse Raamhankes esitatud isikutega. On ilmne, et Kolmanda isiku tahteavaldus on juba algselt hõlmanud isiku X kaasamist. Meelevaldne ja projektiplaaniga vastuolus oleks Kolmanda isiku pakkumust tõlgendada nii, et analüütikut pole kaasatud.

5.10.3. Hankija rõhutab üle järgmised faktid:

- 1) Minikonkursis on nõutud nelja rolli;
- 2) Kolmanda isiku Minikonkursi pakkumuses on öeldud, et tuginetakse Raamhankes esitatud neljale isikule;
- 3) üheks neljast Raamhankes esitatud isikust on äriteabe analüütik isik X;

²⁶ VAKO 90-22/248019, p 7.6; VAKO 81-23/261717, p 10.5.

²⁷ VAKO 73-17/183856, p 15; VAKO 196-19/215947, p 18; VAKO 256-10/121397, p 10; TlnHKO 3-16-924, p 15; TlnHKO 316-277, p 11; TlnRnKo 3-18-2338, p 27; TlnRnKo 3-09-3081, p 12.

²⁸ RKHKo 3-3-1-24-13, p 20; EKO C-599/10, p-d 36—40.

²⁹ TrtRnKo 3-22-607, p 13.

- 4) hanketingimused võimaldasid algselt ühte rolli esitatud isiku esitamist Minikonkursil teise rolli;
- 5) Kolmanda isiku pakkumusest nähtub, et pakkumusse on kaasatud analüütik;
- 6) isik X täidab CV-st nähtuvalt ära analüütiku rollile seatud nõuded;
- 7) Kolmas isik on täpsustanud, et analüütiku rolli täidab isik X.

Hankija arvates on ilmne, et isiku X rollinimetuse täpsustamine on pelgalt formaalne täpsustus, mis ei anna alust pakkumuse tagasi lükkamiseks RHS § 114 lg 2 alusel. Pakkumuse sisulise muudatus olnuks see, kui Kolmas isik oleks nimetanud teabevahetuses isiku X asemel täiesti uue isiku või esitanud tema kogemuse kohta täiendavaid andmeid. Midagi sellist pole aset leidnud.

5.10.4. Kolmanda isiku pakkumuses ei esine rollide katmist. Nõutud on nelja rolli ja neid kõiki katab erinev isik. Hankija eesmärk oligi välistada olukord, kus hankelepingu täitmise ajal täidab spetsialist samaaegselt kahte Minikonkursiga nõutud rolli.

Tõlgendusele, et Raamhankes esitatud isikut ei saa kaasata teise rolli, ei ole mõistlikku põhjendust.

Keelu esitada isik Minikonkursis muusse rolli, kui esitati Raamhankes, on Vaidlustaja tõlgendamise teel tuletanud. Selleks, et Kolmanda isiku pakkumus mittevastavana tagasi lükata, peaks see keeld olema sõnaselgelt hanketingimustes sätestatud.³⁰ Hanketingimustes peaks olema kirjas: „*Pakkuja ei tohi esitada minikonkursis isikut teise rolli, kui esitati raamhankes.*“ Vaidlustaja ei suuda sellisele tingimusele osutada, kuna sellist tingimust ei ole olemas.

Raamlepingu olemusest ei saa rollide kattuvuse küsimus raamlepingus tõusetuda. Raamlepingu alusel ei teostata töid, seda tehakse hankelepingu alusel. Seega puudub loogika Vaidlustaja argumendis, et p 1.3. kehtib „globaalselt“, mh ka raamlepingu täitmisele. Rollide kattuvuse keeld on sätestatud vaid minikonkurssidele.

5.10.5. Asjassepuutumatu on Vaidlustaja viide, et Raamhankes anti meeskonna eest punkte. Hankija ei vastanud sellele väitele vastuses vaidlustusele, kuna talle jäi ja jääb endiselt arusaamatuks, mida Vaidlustaja selle väitega öelda üritab. Isiku X eest ei saanud Kolmas isik hindamisel ühtegi punkti. Veel enam, meeskonnale ei antud punkte rollipõhiselt, vaid kompetentside eest. Isegi kui Kolmas isik oleks isiku X kompetentsi eest saanud lisapunkte, oleks ta saanud need ka siis, kui isik X oleks esitatud analüütiku, projektijuhi või mis tahes muusse rolli. Kolmas isik pole saanud mingit eelist sellest, et isik X esitati Raamhankes äriteabe analüütikuks.

6. Kolmas isik, **Wizon OÜ**, vaidleb vaidlustusele vastu.

6.1. Kolmas isik on Hankijale esitanud oma seisukohad 27.06.2025.

6.2. Vaidlustaja käsitus, et rolle ei ole lubatud katta ja vastav argumentatsioon tähendab, et pakkuja peab tagama kogu raamlepingu perioodil 8 erinevat isikut 8 erinevasse rolli. See on väga äärmuslik tõlgendus ja juhindub otseselt Vaidlustaja huvidest. Ilmselt pole see olnud

³⁰ RKHKo 3-19-1464, p 13; TlnRnKo 3-23-2245, p 15; TlnRnKo3-24-1246, p 18; TlnHKo 3-23-2824, p 26–31; VAKO 523/256440, p 7.2.2; VAKO 9-23/254977, p 24; VAKO 33-23/251986, p 9.3.1.

Hankija mõte ja realistlik ootus.

Pigem tuleks seda keeldu mõista sellisest, et rolle ei ole lubatud katta ühe minikonkursi raames. Ehk siis sama isik ei tohi täita samas minikonkursis kahte erinevat rolli. Kuid sama isik võib siiski täita erinevaid rolle erinevates minikonkursides, eeldades muidugi, et ta täidab mõlema rolli nõuded.

Usutavam on, et Hankija on arvestanud tõlgendusega, et rolle ei ole võimalik katta samas minikonkursis, kuid erinevates minikonkursides on see siiski võimalik. See on ka rohkem kooskõlas valdkonna praktikaga, sest valdkonna spetsialistid on üldiselt multifunktsionaalsed ja suudavad täita erinevaid rolle.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

7. 03.07.2025 „Vastavusotsuses“ on Hankija tunnistanud *kehtetuks 19.06.2025 hindamiskomisjoni protokollis tehtud otsused pakkujate vastavuse, pakkumuste hindamise ning edukaks tunnistamise osas (v.a varasemad hindamistulemused pakkujate proovitöö osas antavate hindepunktide osas) ja ka selle alusel tehtud 25.06.2026 otsus pakkujate vastavuse, pakkumuste hindamise ja edukaks tunnistamise osas, käsitledes neid otsuseid algusest peale kehtetuna.*

Seega Hankija tunnistas 03.07.2025 otsusega kehtetuks eelnevad otsused, millega oli Kolmanda isiku pakkumus tagasi lükatud ja Vaidlustaja pakkumus edukaks tunnistatud.

Hankija on esitanud järgmise põhjenduse: *„Hankekomisjoni on oma 03.07.2025 hindamiskomisjoni protokollis märkinud, et Wizon OÜ on saatnud 27.06.2025 hankijale vastuväite hankija 25.06.2025 vastavuse ja edukuse otsusele, milles mh tunnistati Wizon OÜ pakkumus mittevastavaks ja tunnistati edukaks Datafruit OÜ. Wizon OÜ märgib oma vastuväites, et tegemist on eksimusega rolli nimetuses, mida oleks hankija saanud aga selgituste teel lihtsalt kõrvaldada, sest X on nii äriteabe analüütiku kui ka analüütiku kogemus. Seda ei saa pidada sisuliseks puuduseks, kui sama inimest saab nimetada erinevasse rolli, mis on praktikas ka väga levinud arvestades valdkonna spetsiifikat.*

Hankekomisjon vaatas lähtudes vastuväites esitatud asjaoludest ja hankijale teatavaks saadud info alusel uuesti läbi pakkuja Wizon OÜ pakkumuse. Komisjon kontrollis ja tuvastas pakkumuse vastavuse minikonkursi tingimustele. RHS § 114 lg 2 alusel tunnistab hankija pakkumuse vastavaks, kui selles ei esine sisulisi kõrvalekaldeid riigihanke alusdokumentides nimetatud tingimustest. Hankija võib arvestada pakkuja selgitustega, kui nende põhjal on võimalik hinnata juba esitatud pakkumuse vastavust riigihanke alusdokumentides sätestatud tingimustele.

Minikonkursi tehnilise kirjelduse p-s 4.5.4 oli nõutud analüütiku roll. Raamhanke (273311) dokumendis „Nõuded pakkuja meeskonnale“ on märgitud, et meeskonnaliikmel peab olema vähemalt 48 kuu pikkune töökogemus hankelepingu täitmiseks esitatud rollis. Pakkuja esitas hankijale selgituse, et hanketingimustes nõutud analüütiku rolli asub täitma raamlepingu hankes (273311) juba varasemalt ühes kogemuse andmetega esitatud äriteabe analüütik. Tegemist oli vaid ilmse ebatäpsusega rolli nimes.

Komisjon kontrollis raamhankes (273311) pakkuja poolt esitatud äriteabe analüütiku töökogemuse vastavust analüütiku rollile. Hankija sai pakkuja poolt CV-s esitatud tööandja

kontaktilt kinnituse, et äriteabe analüütik omab nõutavat 48- kuulist töökogemust analüütiku rollis. Seega on hankija tuvastanud, et pakkumus vastab sisult alusdokumentides sätestatud tingimustele juba pakkumuse esitamise aegse seisuga.

Vaidlustuskomisjon on analoogselt otsuses 4-25/284800 leidnud, et pakkuja poolt juba CV-s esitatud isiku projektide töömahu täpsustamine kas otse pakkuja või projekti tellijaga on lubatav pakkumuse selgitamine ja täpsustamine. Kuna konkreetne isik ja konkreetsed projektid on juba esitatud, on võimalik selgitustega küsimisega reaalselt tuvastada pakkumuse esitamise aegne seis. Võrdse kohtlemise põhimõtte kohaselt käsitletakse ühetaoliselt kõiki isikuid ühtedes ja samades oludes ja ühetaoline kohtlemine peab olema tagatud ühesuguste asjaolude korral.

Olukorras, kus oli vaja täpsustada vaid ühe pakkuja analüütiku töökogemust, ei saa ka olla tegu pakkujate ebavõrdse kohtlemisega.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et pakkumus tuleb tunnistada minikonkursi tingimustele vastavaks. Seetõttu tuleb tühistada täielikult eelnevad otsused pakkujate vastavuse, pakkumuste hindamise (v.a proovitööle varasemalt antud hindepunktide osas) ning edukaks tunnistamise osas, käsitledes seda algusest peale kehtetuna. Tuginedes uuesti läbi vaadatud asjaoludele, teatavaks saanud infole ja kehtivatele hanke alusdokumentidele, teeb komisjon ettepaneku uue otsuse tegemiseks pakkujate vastavaks tunnistamise, pakkumuste hindamise ja pakkuja edukaks tunnistamise kohta.

Komisjon otsustas: 1. Tunnistada kehtetuks 19.06.2025 hindamiskomisjoni protokollis tehtud otsused pakkujate vastavuse, pakkumuste hindamise ning edukaks tunnistamise osas (v.a varasemad hindamistulemused pakkujate proovitöö osas antavate hindepunktide osas) ja ka selle alusel tehtud 25.06.2026 otsus pakkujate vastavuse, pakkumuste hindamise ja edukaks tunnistamise osas, käsitledes neid otsuseid algusest peale kehtetuna.

Tuginedes uuesti läbi vaadatud asjaoludele ja kehtivatele hanke alusdokumentidele, teeb hankija uue otsuse pakkujate vastavaks tunnistamise, pakkumuste hindamise ja pakkuja edukaks tunnistamise kohta.“

Hankija on otsuses Kolmanda isiku pakkumuse vastavuse kontrollimise kohta lisanud, et Meeskonnaliikmetena on esitatud varasemalt raamhankes 273311 esitatud meeskonnaliikmed, kes on eelnevalt vastavalt juba kontrollitud. Hankija kontrollis täiendavalt pakkumuses märgitud meeskonnaliikmetele seatud nõudeid. Pakkuja lepingu täitmisel osalevate meeskonnaliikmete kompetents ja kogemus vastavad hanke alusdokumentides sätestatud nõuetele.

Vaidlusaluseks küsimuseks on see, kas Hankija sai Minikonkursil lugeda Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks siis, kui analüütiku roll täidetakse Raamhankes äriteabe analüütikuks esitatud spetsialistiga isikuga X³¹.

8. Raamhanke dokumendist „Nõuded pakkuja meeskonnale“ tuleneb, et:

- 1) pakkuja peab esitama lepingu sõlmimiseks isikuliselt vähemalt 4 meeskonnaliiget;
- 2) pakkuja peab tagama, et pakutud meeskonna koosseis on tööde teostamiseks tellija

³¹ Hankija tähistab oma 03.07.2025 vastavusotsuses Raamhanke pakkumuses äriteabe analüütikuna esitatud isikut „isik X“.

jaoks kogu hanke perioodil täis töömahus olemas. Esitatud meeskonnas võib kokku olla maksimaalselt kuni 8 meeskonnaliiget;

- 3) pakkujal peab olema võimekus komplekteerida ja minikonkursil esitada hankelepingu täitmiseks meeskond, mille koosseisu kuuluvad vastavalt vajadusele:
 - projektijuht;
 - analüütik;
 - arhitekt/vanemarendaja;
 - süsteemiarhitekt;
 - arendaja;
 - äriteabe analüütik;
 - kasutajakogemuse/kasutajaliidese (UX/UI) disainer;
 - testija.
- 4) rolle ei ole lubatud katta;
- 5) samasse rolli (näiteks mitme arendaja puhul) ei saa määrata sama isikut;
- 6) kõik rollid ei pea olema igas arendusprojektis nõutud ja hankija sätestab nõutud rollid antud tabeli põhjal igal minikonkursil eraldi;
- 7) hankija võib minikonkursil nõuda ka mitut isikut sama rolli täitma (tähistatud sellisel juhul "Roll A", "Roll B", ...);
- 8) pakkuja meeskonnal peavad kogumis olema kaetud CV vormil märgitud kompetentsid, mis on saavutatud viimase 84 kuu jooksul arvates hanke avaldamisele eelnevast tervest kuust. Iga meeskonnaliige üksikult peab omama vähemalt ühte kompetentsi või kogemust.

Hankija on dokumendis „Nõuded pakkuja meeskonnale“ näinud ette meeskonna liikmete rollid ja vastutusalad.

Kolmas isik on Raamhanke pakkumuses esitanud nõutud dokumendi „Meeskonnaliikmete ühise CV vorm“ ja selles järgmised meeskonna liikmed ning andmed nende kohta:

- projektijuht;
- arhitekt/vanemarendaja;
- arendaja;
- äriteabe analüütik;
- kasutajaliidese disainer;
- süsteemiarhitekt;
- arendaja.

Kolmanda isiku „Meeskonnaliikmete ühise CV vormis“ pole esitatud testijat ja analüütikut (nende esitamata jätmine on kooskõlas Raamhanke tingimustega). Äriteabe analüütikuks on Kolmas isik nimetanud isiku X.

Vaidlustuskomisjon ei nõustu Vaidlustajaga selles, et isiku X nimetamisega Raamhanke pakkumuses sai Kolmas isik eelise sellega, et pakkumuste hindamisel sai isiku X eest punkte. Raamhankes pidid pakkujad pakkumuse hindamiseks dokumendi „Meeskonnaliikmete ühise CV vorm“ p-is 4 „Ühised meeskonna lisaväärtused (lisaväärtused võib täita esitatud meeskonna peale kokku)“ andma teada, kellel meeskonna liikmetest on seal nõutav kogemus. Kolmas isik on märkinud, et tema meeskonna liikmetel on 10-st nõutavast kogemusest 6. Mitte ühegi kogemuse osas ei ole Kolmas isik toetunud isikule X.

9. Minikonkursi Lisa 1 „Tehniline kirjeldus“ p-is 4.5. on toodud *projekti eelduslikud töömahud rollide lõikes:*

4.5.1. Projektijuht: ca 200 h

4.5.2. Arhitekt: ca 500 h

4.5.3. Arendaja: ca 3800 h

4.5.4. Analüütik: ca 500 h

Seega Minikonkursil pidi pakkuja moodustama meeskonna, kuhu kuuluvad need neli (4) rolli.

Minikonkursi „Vastavustingimused“ osa PAKKUJA MEESKOND on sõnastatud järgmiselt:
„Pakkuja meeskond peab vastama raamlepingus esitatud nõuetele (leitavad raamlepinguga seonduva hanke nr 273311 vastavustingimuste alt).

Kui meeskonda kuulub isik, kelle CV-sid ja muud informatsiooni ei ole hankijale esitatud raamlepingu sõlmimisel, varasemalt läbi viidud minikonkursi või raamlepingu täitmise käigus, siis tuleb need andmed esitada minikonkursi raames.

Kui kõik andmed on varasemalt esitatud, võib lisada vastuseks vastavustingimusele ka tühja vormi.

Küsimused ettevõtjale: 1. Pakkuja esitab hankelepingu täitmiseks meeskonnaliikmete nimed ja rollid. (Suur sisestusala (max pikkus 4000 tähemärki))

2. Vajadusel esitada meeskonnaliikmete CV-d raamlepingu hanke vormil, mis tõendavad meeskonnaliikmete vastavust raamlepingule. (Vabas vormis dokument).

„Vastavustingimustes“ meeskonnale esitatud nõuetest tuleneb, et Minikonkursil:

- peab esitav meeskond vastama Raamhankes esitatud tingimustele;
- esitava uue meeskonna liikme kohta tuleb pakkumuses esitada CV ja muu informatsioon, kui uut meeskonna liiget pole, siis võib esitada tühja vormi.

Kolmas isik on oma Minikonkursi pakkumuses esitanud tühja vormi, mis tähendab, et uusi meeskonna liikmeid ei ole ja et kõik andmed on varasemalt esitatud.

Kuid Kolmanda isiku Raamhanke pakkumuses polnud Minikonkursil nõutud analüütikut. Hankija ei saanud Kolmanda isiku Minikonkursi pakkumusest teada analüütiku isikut. See, et Kolmanda isiku pakkumuses esitatud teistes dokumentides (projektiplaan, seletuskiri) on nimetatud rolli analüütik, ei täida see nõuet, et meeskonna liikmed (CV ja informatsioon) peavad olema kas Raamhanke pakkumuses või Minikonkursi pakkumuses esitatud.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Kolmanda isiku pakkumus oli puudusega - Minikonkursi tulemusena sõlmitava hankelepingu täitmisel osalev analüütik oli teadmata. Vaidlustuskomisjon nõustub Vaidlustajaga, et analüütik ja äriteabe analüütiku rollid on erinevad (Raamhanke dokumendist „Nõuded pakkuja meeskonnale“) ja ei saa asuda seisukohale, et äriteabe analüütik ongi analüütik.

10. 27.06.2025 (pärast Hankija otsust lükata Kolmanda isiku pakkumus tagasi) on Kolmas isik Hankijale Minikonkursi pakkumuse kohta selgitanud järgmist:

- 1) tegemist ei ole sisulise puudusega. Pigem just formaalse puudusega, mille oleks saanud ühe lihtsa täpsustava küsimuse ja vastusega ära lahendada;

- 2) arvestades andmeanalüütika valdkonna spetsiifikat ja väiksust Eestis, ei ole reeglina valdkonna spetsialistid Eestis kitsad spetsialistid, vaid teevad projektides sõltuvalt vajadusest erineva kompetentsi töid: sh äriliste ja tehniliste nõuete analüüsist kuni testimise ja koolituseni, üks inimene on suuteline täitma erineva nimetuse rolle erinevates andmeanalüütika projektides, sõltuvalt sellest kuidas hankijad neid rolle nimetavad;
- 3) raamlepingus äriteabe analüütik ja kasutajaliidese disainer on mõlemad analüütikud. Kahjuks jäi tähelepanuta, et raamlepingus märkisime nad teise nimetusega täpsemasse rolli, mõlemal spetsialistil on üle 48 kuu pikkune erialane kogemus analüütikuna. See on esitatud Raamhanke meeskonna vormil ning on näha ka LinkedIn profiililt. Samades projektides, mis on esitatud meeskonna vormil, on nad täitnud ka Raamhanke tähenduses analüütiku rolli;
- 4) kuna nii tehnilised tingimused kui ka projektiplaan nägi ette analüütiku rolli, kuid pakkumuses seda ei olnud esitatud - siis sai eeldada, et see on inimliku eksituse tõttu jäänud tähelepanuta või ununenud lisada, ei oleks teinud nii suurt tööd projektiplaani koostamiseks ja pakkumuse esitamiseks, et esitada pakkumus teadlikult puuduliku meeskonnaga;
- 5) äriteabe analüütik katab antud projektis analüütiku rolli.

Seega andis Kolmas isik Hankijale teada, et tema Raamhanke pakkumuses esitatud meeskonnas on kaks isikut (äriteabe analüütik ja kasutajaliidese disainer), kellel on üle 48 kuu pikkune analüütiku kogemus ja see kogemus on saadud samades projektides, mis on toodud Raamhanke pakkumuses esitatud dokumendis „Nõuded pakkuja meeskonnale“ (vaidlustuskomisjon ei pea vajalikuks, et Hankija tõendaks 01.07.2025 kell 14.23 toimunud kõnet).

Kolmas isik on andnud teada, et äriteabe analüütik (isik X) täidab Minikonkursi alusel sõlmitavas hankelepingus analüütiku rolli ja et isikul X on analüütiku nõutav kogemus olemas

11. Vaidlustuskomisjon ei nõustu Vaidlustajaga selles, et Hankija ja Kolmas isik on pidanud läbirääkimisi. Hinnang tuleb anda sellele, kas Hankija sai võtta arvesse Kolmanda isiku 27.06.2025 selgitust ja lähtuda Kolmanda isiku pakkumuse vastavuse kontrollimisel sellest, et Raamhankes äriteabe analüütikuks esitatud isik X on Minikonkursil esitatud analüütikuks.

11.1. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Kolmanda isiku Minikonkursil esitatud pakkumusest ei saa järeldada, et tegemist on pakkumusega, mis selgelt ei vasta Raamhanke ja Minikonkursi tingimustele. Küsimus on vaid selles, kas puudus Kolmanda isiku pakkumuses on kõrvaldatav või kaasneb sellega pakkumuse lubamatu muutmine.

Direktiivi 2014/24/EL art 56 lg-st 3 tulenevalt juhul, kui ettevõtja esitatav teave või dokumendid on või tunduvad olevat mittetäielikud või vigased või kui konkreetsed dokumendid on puudu, võib hankija, kui siseriiklikus õiguses ei ole sätestatud teisiti, nõuda asjaomaselt ettevõtjalt vastava teabe või dokumentide esitamist, lisamist, selgitamist või täiendamist sobiva tähtaja jooksul, tingimusel et selline nõue esitatakse täielikus kooskõlas võrdse kohtlemise ja läbipaistvuse põhimõtetega.

11.2. Kolmas isik on Minikonkursi pakkumuses andnud teada, et nõutud neli rolli on täidetud Raamhankes esitatud isikutega, kelle kohta on CV ja muud andmed esitatud.

Isiku X kohta on Raamhankes esitatud CV ja muud andmed.

11.3. Vaidlustaja lähtub sellest, et Minikonkursi meeskonda võis kuuluda kas Raamhankes esitatud isik, kuid samas rollis, mis Raamhankes oli esitatud või täiesti uus isik, kelle kohta tulid CV ja andmed esitada Minikonkursi pakkumuses.

Seda Vaidlustaja nõuet Raamhankes ega ka Minikonkursil kehtestatud pole. Minikonkursi „Vastavustingimused“ osast PAKKUJA MEESKOND ei tulene see, et Raamhanke pakkumuses nimetatud isik ei või Minikonkursil täita muud rolli, kui tal on Raamhankes nõutud vastav kogemus.

Vaidlustaja leib, et Raamhanke nõue *rolle ei ole lubatud katta* välistab Raamhankes esitatud isiku Minikonkursil teise rolli esitamise. Vaidlustuskomisjon nõustub Hankija ja Kolmanda isikuga, et see nõue tähendab, et Raamhankes esitatud meeskonnas ei saanud üks isik mitut rolli täita, aga ka seda, et ühe minikonkursi meeskonnas ei tohi üks isik täita erinevaid rolle. Rollide katmise keeld aga ei tähenda, et Raamhankes meeskonda esitatud isik ei tohi Minikonkursil täita teist rolli (kui ta vastab tingimustele).

Vaidlustuskomisjoni hinnangul on rollide katmise keelu nõude sisu ja eesmärk eelkõige see, et teenuse osutamisel ei tohi üks isik täita meeskonnas mitut erinevat rolli, vaid ainult ühte, aga teenust osutatakse ainult minikonkursside tulemusena sõlmitud hankelepingute alusel.

Seega alusdokumentides puudub tingimus, mis välistab Raamhankes äriteabe analüütikuks nimetatud isiku esitamist Minikonkursil analüütikuks.

11.4. Kolmandalt isikult 27.06.2025 saadud informatsioon, et Raamhankes äriteabe analüütikuks esitatud isik X täitab Minikonkursi meeskonna analüütiku rolli, ei muuda Kolmanda isiku Minikonkursi pakkumust, sest pakkumuses on Kolmas isik teada andnud, et Minikonkursi meeskonnas on ainult Raamhankes esitatud meeskonna liikmed. Isik X kuulub Raamhankes Kolmanda isiku esitatud meeskonda.

Samuti ei muuda Kolmanda isiku pakkumust informatsioon, et isik X omab analüütiku nõutud kogemust samades projektides, mis on toodud Raamhankes esitatud Kolmanda isiku pakkumuses.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et tegemist on Kolmanda isiku pakkumuse täpsustamisega, mis on läbipaistev ja millega ei rikuta pakkujate võrdset kohtlemist. Asjakohane on Hankija viide vaidlustuskomisjoni lahenditele, kus on asutud seisukohale, et võrdselt saab ja tuleb kohelda isikuid, kes on sarnases olukorras, kuid samas olukorras ei ole pakkuja, kelle pakkumuses esinevad selgitamist vajavad asjaolud ning pakkuja, kelle pakkumuses neid ei esine.³²

12. Vaidlustaja leiab, et Kolmanda isiku pakkumus ei vasta raamlepingu p-idele 5.1., 5.5., 5.9. ja 6.11., Minikonkursi Lisa 1 „Tehniline kirjeldus“ p-ile 4.5.4. ja Raamhanke dokumendist „Nõuded pakkuja meeskonnale“ sätestatud nõudele, et rolle ei ole lubatud katta.

Rollide katmise keelu osas on vaidlustuskomisjon võtnud seisukoha käesoleva otsuse p-is

³² VAKO 90-22/248019, p 7.6; VAKO 81-23/261717, p 10.5.

11.3.

Minikonkursi Lisa 1 „Tehniline kirjeldus“ p 4.5.4. näeb ette analüütiku kuulumise pakkuja meeskonda - Kolmas isik on andnud pakkumuses teada, et tema meeskonna, sh analüütiku, kohta on kõik andmed varasemalt esitatud, mistõttu ei saa järeldada, et pakkumuses analüütik puudus.

Viidatud raamlepingu p-id on sõnastatud järgmiselt:

- 5.1. Lepingu täitmisel osalevad pakkumuses esitatud meeskonnaliikmed, v.a juhul, kui täitjast mittesõltuval asjaolul ei ole seda võimalik teha ja meeskonnaliige on asendatud tellija kirjalikku taasesitamist võimaldaval nõusolekul uue, hanke tingimustele vastava meeskonnaliikmega.*
- 5.5. Täitja garanteerib riigihankes isikuliselt mitte välja toodud meeskonnaliikmete olemasolu ja vastavuse riigihankes nõutud kvalifikatsioonile/varasemale töökogemusele ning esitab tööde teostajad nimeliselt hankelingu sõlmimisel.*
- 5.9. Täitja garanteerib riigihankes isikuliselt mitte välja toodud meeskonnaliikmete olemasolu ja vastavuse riigihankes nõutud kvalifikatsioonile/varasemale töökogemusele ning esitab tööde teostajad nimeliselt hankelingu sõlmimisel.*
- 6.11. Kui pakkumus ei vasta minikonkursi tingimustele, lükatakse see tagasi.*

Viidatud raamlepingu p-idest ei tulene seda, et Raamhankes meeskonda esitatud isik ei saa Minikonkursil täita mõnda teist rolli. Kusjuures raamlepingu p-id 5.5. ja 5.9. on samas sõnastuses ja sätestavad uue meeskonna liikme esitamist. Raamleping p 5.1. aga näeb ette, et Raamhankes esitatud meeskonna liikmeid võib teatud tingimustel vahetada - käesoleval juhul ei ole tegemist meeskonna liikmete vahetamisega.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et puudus Kolmanda isiku Minikonkursil esitatud pakkumuses seisnes selles, et seal polnud antud täiendavalt teada, et just isik X täidab analüütiku rolli ja et tema kogemus analüütikuna on tõendatud juba Raamhankes esitatud dokumendis „Meeskonnaliikmete ühise CV vorm“. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et see puudus Kolmanda isiku pakkumuses oli kõrvaldatav 27.06.2025 esitatud selgitustega.

13. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija otsus tunnistada Kolmanda isiku pakkumus vastavaks on kooskõlas RHS-iga ja Vaidlustaja taotlus selle kehtetuks tunnistamiseks jääb rahuldamata.

14. Kuna vaidlustuskomisjon ei tunnista Hankija otsust tunnistada Kolmanda isiku pakkumus vastavaks kehtetuks, jääb rahuldamata ka Vaidlustaja taotlus tunnistada kehtetuks Hankija otsus, millega Kolmanda isiku pakkumus edukaks tunnistati.

15. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuulub vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 3.

Hankija on esitanud tähtaegselt taotlused oma lepinguliste esindajate kulude väljamõistmiseks Vaidlustajalt kogusummas 5280 eurot käibemaksuta, 26,4 tunni õigusabi osutamise eest tunnihinnaga 200 eurot.

Vaidlustuskomisjon leiab, et asja mahtu ja keerukust arvestades ei ole Hankija kulud täies

ulatuses vajalikud ja põhjendatud. Hankija esindajad pidid vaidlustusmenetluses selgitama Hankija otsust ja selle põhjendusi, mistõttu polnud vajadust läbi töötada mahukaid materjale ja lahendada keerulisi õiguslikke küsimusi. Vaidlustuskomisjoni hinnangul on Hankija lepinguliste esindajate kulud põhjendatud ja vajalikud 16 tunni ulatuses, mistõttu tuleb Vaidlustajalt välja mõista 3200 eurot käibemaksuta.

Kolmas isik kulude välja mõistmise nõuet ei esitanud.

Vaidlustaja kulud vaidlustusmenetluses jäävad Vaidlustaja kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

Ulvi Reimets